

COMITE NATIONAL FRANCAIS DE GEODESIE ET GEOPHYSIQUE

SECTION D'HYDROLOGIE SCIENTIFIQUE

Séance du 8 juillet 1949.

- ORDRE DU JOUR -

- 1° - Election du Président et du Bureau
- 2° - Compte-rendu par M.VIBERT de l'Assemblée Générale d'Oslo.
- 3° - Exposé par M.FROLOW des travaux du Conseil de l'Association Internationale en ce qui concerne :
 - a) l'organisation générale
 - b) l'assemblée générale de Bruxelles (1951)
- 4° - Communication de M.COUTAGNE sur le "Ruissellement en Algérie".
- 5° - Rapport sur l'activité de la Commission de la Seine et désignation du Président.
- 6° - Questions diverses.

- PROCES-VERBAL -

La séance est ouverte à 16 h,30 au Ministère des Travaux Publics.

En l'absence de M.GENISSIEU, vice-Président, la Présidence est offerte à l'unanimité à M. Louis PERRIER, Inspecteur Général des Ponts et Chaussées, doyen d'âge, qui l'accepte.

Etaient présents: MM. AUBERT - BEAU - BOURCART - BOURRIER - CALVET - FROLOW - GESLIN - GLANGEAUD - GOSSELIN - HENIN - J.LAURENT - LEPAPE - LE STRAT - LUTAUD - PACAUD - PASTEUR - PERRIER - PIOGER - TROMBE - VIBERT -

Absents excusés : MM. BACHET - COUTAGNE - DOLLE - GENISSIEU - GODEFROY - de MARTONNE - PARDE - RUSSO.

Le Président fait un éloge ému des disparus MM.DIENERT GUILLERD et LABROUSSE, dont il rappelle les travaux et les services éminents qu'ils ont rendus à la Section.

L'ordre du jour portant en premier l'élection du Président et du Bureau, le Président demande au Secrétaire de faire un exposé de la question.

Celui-ci rappelle que, peu de temps avant sa mort, M. GUILLIERD vice-Président en exercice avait écrit à M. AUBERT pour lui demander d'accepter d'être candidat à la Présidence. Par ailleurs, un certain nombre de membres de la Section avaient de leur côté, présenté M. COUTAGNE. Celui-ci a fait parvenir au Secrétaire une lettre dont lecture est donnée et qui est reproduite ci-après :

"Mes Chers Collègues,

S^tGenis-Laval,
5 Juillet 1949

"Cédant aux sollicitations de quelques-uns d'entre vous, j'avais accepté que ma candidature fut posée à la Présidence de la Section d'Hydrologie, à la condition que nul ne se présentât contre moi, et que l'union se fit sur mon nom.

"Puisqu'il n'en est pas ainsi, je vous informe que je ne suis plus candidat à ces fonctions que, loin d'avoir sollicitées, j'en envisageais d'accepter que par désintéressement, étant donné les déplacements fatigants et les frais qu'elles auraient entraînés pour moi.

"L'existence d'une autre candidature me dégage, à ce sujet, de ce que je considérais comme une obligation morale, pour mettre fin à une vacance prolongée fort préjudiciable à l'Hydrologie française.

"Je n'en remercie pas moins ceux d'entre vous qui m'avaient prié d'accepter ces fonctions; ce poste, je le connais d'ailleurs, convient mieux à un fonctionnaire qu'à un homme de science habitant la province et n'ayant aucune relation dans les milieux officiels pour lui faciliter sa tâche, plus administrative que scientifique.

"Veuillez agréer,

Le Secrétaire donne ensuite lecture de la lettre par laquelle M. GENISSIEU donne sa démission des fonctions de vice-Président.

M. PERRIER regrette vivement la décision de M. GENISSIEU motivée par une grande fatigue et déclare que, dans ces conditions, la Section devra désigner un Président et deux vice-Présidents. Il dit en quelle estime il tient M. COUTAGNE, un des plus anciens membres qui, de plus, s'est toujours activement intéressé aux travaux de la Section, il signale toutefois que M. COUTAGNE vit éloigné de Paris et qu'il serait peut-être préférable que le Président habitât la région parisienne.

M. LUTAUD ne partage pas le point de vue de M. PERRIER il estime que les moyens de communication sont faciles et

regrette la décision de M. COUTAGNE qui au point de vue scientifique est le plus représentatif des membres de la section pour succéder à DIENERT et à MARTEL à la présidence d'un des organismes les plus importants tant sur le plan des travaux scientifiques que sur le plan international. M. LUTAUD pense que l'unanimité se serait faite sur le nom de M. COUTAGNE.

M. FROLOW s'associe aux paroles de M. LUTAUD et signale que M. PARDE a également exprimé le désir de voter pour M. COUTAGNE dont le nom est bien connu dans les milieux scientifiques internationaux. M. FROLOW exprime l'espoir de voir M. COUTAGNE revenir sur sa décision.

M. LE STRAT confirme que M. PARDE souhaite l'élection de M. COUTAGNE, mais il signale objectivement qu'il a également reçu un certain nombre de lettres de membres de la section mettant en avant la candidature de M. AUBERT.

M. le Président donne la parole à M. AUBERT. Ce dernier confirme que c'est à la demande de M. GUILLERD qui, très peu de temps avant sa mort, lui a écrit de façon pressante qu'il pose sa candidature; M. AUBERT indique que le rôle du président doit être étudié sous 2 aspects :

1° - Le point de vue scientifique: l'activité de M. AUBERT s'est développée uniquement dans la partie potamologie; ses travaux ont surtout été publiés dans le cours qu'il professe à l'Ecole des Ponts et Chaussées; il s'est particulièrement intéressé au débit solide et a résolu un cas pratique: la coupure du Rhône à Génissiat, selon une méthode dite des tétraèdres basée sur la conception scientifique du débit solide des fleuves.

2° - Le point de vue administratif: bien que ce dernier puisse apparaître comme un point de vue mineur, il est nécessaire pour vivre. M. AUBERT a été, avant M. DIENERT, secrétaire de la Section Internationale d'Hydrologie Scientifique à Stockholm; il a obtenu le transfert à Paris de la bibliothèque de la section. Il a succédé à M. GENTHIAL au secrétariat de la section, alors présidée par RATEAU et a pressenti MARTEL pour la succession à la présidence.

M. AUBERT été 10 ans secrétaire général du Comité International des Grands Barrages et il est depuis longtemps membre de l'Association Internationale des Congrès de Navigation.

M. AUBERT indique comme il conçoit le rôle de la section d'hydrologie: réunion de personnes de disciplines différentes, tribune pour les chercheurs et centre d'informations permettant à chacun de se tenir au courant des problèmes du jour.

Répondant à une question de M. FROLOW, M. AUBERT revendique entièrement la paternité de la méthode des tétraèdres appliquée à Génissiat.

M. BOURCART estime qu'il ne peut être procédé aujourd'hui à l'élection du président, les membres absents devant pouvoir être à même de voter par correspondance. Il préconise une candidature d'union: celle de M. COUTAGNE, sinon il quittera la section. M. BOURCART dépose une motion préjudicielle tendant à établir le vote par correspondance.

M. LE STRAT fait observer qu'il n'existe pas de statuts se rapportant au mode de vote.

M. BEAU pense que M. BOURCART pose un peu brutalement la question et il regretterait vivement de voir ce dernier se retirer de la section avec ses amis si le candidat de son choix n'était pas élu; il estime que les élections passées, il y a lieu de se soumettre au vote de la majorité. En tout état de cause il y aurait lieu de fixer le mode d'élection.

M. J. LAURENT fait part à la section du désir exprimé par M. TARDI, secrétaire de l'Union de Géodésie et de Géophysique de voir constituer à bref délai le bureau de la section, afin de procéder à la publication du compte-rendu annuel de 1948.

M. LUTAUD fait observer que l'on peut attendre un peu, la section étant à l'arrêt depuis 25 mois ce qui a d'ailleurs motivé de sa part une lettre au bureau.

M. LE STRAT indique que le bureau est particulièrement réduit, et que les divers essais en vue d'une réunion de la section ont été voués à l'échec par suite des nombreux déplacements des membres les plus représentatifs de la section.

A la suite d'un échange de vues auquel prennent part : MM. PERRIER, TROMBE, PACAUD, VIBERT, LUTAUD, BEAU, HENIN, LE STRAT, GESLIN et en raison de l'absence de statuts, le Président consulte la Section, sur le point de savoir si l'on procèdera au cours de la présente séance au vote pour la désignation du Bureau ou si ce vote aura lieu par correspondance. Cette deuxième procédure est finalement retenue par la majorité des membres présents qui chargent le Secrétaire d'en assurer l'exécution.

°°°

Le Président donne la parole à M. VIBERT qui fait un bref compte-rendu sur le Congrès d'Oslo.

Au point de vue scientifique le congrès s'est déroulé dans des conditions normales, les rapports présentés par la France ont été des plus satisfaisants tant en nombre qu'en qualité et ils ont été justement appréciés. Dans les comptes-rendus qui seront envoyés figurent in extenso tous les rapports présentés.

Au point de vue administratif quelques difficultés ont été enregistrées, la délégation française n'ayant pu faute de correspondance à Copenhague assister à la prise de position

du début du Congrès. De petites commissions avaient été désignées pour préparer des listes d'unanimité en vue des élections qui devaient intervenir le dernier jour du Congrès; la France ayant été tenue à l'écart M.VIBERT dut réagir vivement pour que notre pays fut maintenu au bureau exécutif de l'Association Internationale; finalement un poste important, celui de vice-président, fut confié à M.FROLOW. Le poste de secrétaire général précédemment tenu par M.DIENERT, et dont le lourd intérim en vue de préparer le Congrès d'Oslo avait été assuré par M.VIBERT, ayant été attribué à M.TISON de l'Université de Gand.

°°°

M. BOURCART demande que pour le Congrès de Bruxelles le rapport sur l'érosion, question particulièrement importante, soit traité non par un rapporteur mais par une sous-commission; à cette occasion il serait heureux d'avoir l'appui d'hydrauliciens de ses amis: MM. FORTIER et FURON qui ne sont pas membres de la section; M. GLANGEAUD ferait partie de cette sous-commission.

M. LUTAUD pense qu'il y aurait lieu d'ouvrir la section à des membres jeunes: la glaciologie abandonnée depuis MOUGIN serait parfaitement traitée par M. WESSINE.

M. HENIN indique qu'une commission vient d'être fondée pour établir l'inventaire sommaire de l'état de nos sols. Grâce à la collaboration des services agricoles, du Génie Rural et des Eaux et Forêts les premiers renseignements pourront être obtenus d'ici trois ou quatre mois.

M. GLANGEAUD indique que l'érosion des sols, question capitale beaucoup trop délaissée est à l'ordre du jour. En Afrique du Nord cette question est sérieusement étudiée; dans la métropole plusieurs personnes s'y intéressent et une réunion à Bézanson est ébauchée.

M. FROLOW demande à la section de désigner dès aujourd'hui les membres des 3 commissions permanentes (eaux superficielles, eaux souterraines, neiges et glaces) et du Comité temporaire (érosion des sols) créés par l'Association en vue de l'organisation du travail.

M. le Président estime qu'il n'est pas possible de donner satisfaction à M.FROLOW avant que la section soit réorganisée; il y a donc lieu de surseoir à ces nominations.

°°°

La séance est levée à 18 h,30.